

**SYNTHESE DES RESULTATS DES
INDICATEURS CFQAI
2014-2015-2016
PRIVATION DE LIBERTE**



**Federale Raad voor de Kwaliteit
van de Verpleegkundige Activiteit**

**Conseil Fédéral pour la Qualité
de l'Activité Infirmière**

I.	INTRODUCTION	3
II.	MÉTHODOLOGIE.....	3
	INDICATEURS DE STRUCTURE	3
	ATTENTION DONNÉES POUR LES INDICATEURS DE STRUCTURE UNIQUEMENT EN 2015 ET 2016. EN 2014 IL AVAIT ÉTÉ DÉCIDÉ PAR LE CONSEIL DE NE PAS RELEVER LES DONNÉES POUR CES INDICATEURS.	3
	INDICATEURS DE PROCESSUS	5
	INDICATEURS DE RÉSULTATS.....	5
	DÉFINITION DE LA PRIVATION DE LIBERTÉ	5
	Liste des indicateurs sensibles aux soins infirmiers liés à la privation de liberté.....	6
III.	RÉSULTATS	7
	TAUX DE RÉPONSE PAR RÉGION ET PAR ANNÉE.....	7
	À COMPLÉTER PAR CAROL	ERREUR ! SIGNET NON DEFINI.
	INDICATEURS DE STRUCTURE	8
	<i>CFQAI 3a. Présence d'un Programme d'Amélioration Continue de la Qualité des moyens de privation de liberté (contention-isolement).....</i>	<i>8</i>
	<i>CFQAI 3b Motivation isolement/contention dans le dossier.....</i>	<i>9</i>
	<i>CFQAI 3c Procédure de privation de liberté.....</i>	<i>10</i>
	<i>CFQAI 3d Enregistrement des isolements.....</i>	<i>11</i>
	<i>CFQAI 3e Enregistrement des contentions</i>	<i>12</i>
	INDICATEURS DE PROCESSUS.....	13
	<i>CFQAI 3f Surveillance des isolements et contentions.</i>	<i>13</i>
	<i>CFQAI 3g Consentement des patients isolés et attachés.....</i>	<i>14</i>
	INDICATEURS DE RÉSULTATS	15
	<i>CFQAI 3h Prévalence des mesures d'isolement dans les services résidentiels</i>	<i>15</i>
	<i>CFQAI 3i Incidence cumulative pour les patients isolés dans les services résidentiels</i>	<i>16</i>
IV.	TABLE DES GRAPHIQUES :	24
V.	ANNEXE 1 :	25
	<i>Indicateur 3a. : Présence d'un Programme d'Amélioration Continue de la Qualité des moyens de privation de liberté (contention-isolement) sur les années 2015 & 2016, selon le nombre de critères rapportés pour le rapport CFQAI (en nombre et en pourcentage).....</i>	<i>25</i>
	<i>Indicateur 3b. : Motivation isolement/contention mentionnée dans le dossier sur les années 2015 & 2016, selon le nombre de critères rapportés pour le rapport CFQAI (en nombre et en pourcentage).....</i>	<i>26</i>
	<i>Indicateur 3c. : Procédure de privation de liberté sur les années 2015 & 2016, selon le nombre de critères rapportés pour le rapport CFQAI (en nombre et en pourcentage).....</i>	<i>26</i>
	<i>Indicateur 3d. : Enregistrement des isolements sur les années 2015 & 2016, selon le nombre de critères rapportés pour le rapport CFQAI (en nombre et en pourcentage).....</i>	<i>27</i>
VI.	ANNEXE 2 :	32

I. Introduction

Le Conseil Fédéral pour la Qualité de l'Activité Infirmière (CFQAI) a pour mandat de soutenir les hôpitaux dans leur processus d'amélioration continue de la qualité des soins.

Pour cela, le Conseil a défini et développé un ensemble d'indicateurs, fondé sur des données probantes actualisées, qui permettent d'évaluer l'activité infirmière dans les hôpitaux. Les résultats des indicateurs récoltés visent à aider les hôpitaux à s'auto-évaluer. Cette méthode peut soutenir les bonnes pratiques en mettant en évidence des indicateurs de structure et de processus qui peuvent expliquer les résultats au niveau des patients, et de prendre des décisions fondées sur les résultats observés.

Quatre domaines ont été retenus : escarres, dénutrition, prévention de l'agressivité et mesures de privation de liberté. Le rapport que vous avez sous les yeux présente les résultats des données collectées auprès des hôpitaux en 2014, 2015 et 2016.

II. Méthodologie

Il existe une base méthodologique sur le plan de la construction des indicateurs : le Conseil a décidé d'adopter le principe de suivis d'ISI (indicateurs relatifs aux soins infirmiers) qui suit la logique d'évaluation de la qualité des soins selon Donabédian¹

La sélection des ISI doit être mûrement réfléchi. Ils ne doivent pas uniquement être pertinents ou valides, mais aussi fiables, mesurables et exécutables. Ils doivent permettre une analyse comparative, soutenir la pratique quotidienne et pouvoir l'améliorer.

Indicateurs de structure

Attention données pour les Indicateurs de structure uniquement en 2015 et 2016. En 2014 il avait été décidé par le conseil de ne pas relever les données pour ces indicateurs.

Les premiers indicateurs étudiés dans le rapport sont des indicateurs de structure. Ces indicateurs sont calculés grâce à des critères, ç-à-d des questions pour lesquelles une réponse dichotomique est attendue (oui ou non). Le nombre de critères par indicateur varie de 2 à 4. Un hôpital qui répond par la négative à un critère sera considéré comme ne rencontrant pas ce critère. Le nombre total de critères (pour l'ensemble des indicateurs de structure) dépend du thème abordé. Pour tous les indicateurs de structure, le premier critère est indépendant alors que les suivants sont dépendants de celui-ci. Concrètement, si le premier critère n'est pas rencontré, les critères suivants ne pourront obligatoirement pas être rencontrés. Par contre, si le premier critère est rencontré, les critères suivants peuvent varier librement.

Dans ce rapport, les résultats suivants sont présentés :

¹ Donabedian, Avedis. "The evaluation of medical care programs." Bulletin of the New York Academy of Medicine 44.2 (1968): 117.

1. Pour chaque indicateur de structure, le nombre et le pourcentage d'hôpitaux qui rencontrent de 0 à X critères (en fonction du nombre de critères de l'indicateur).

Sur cette base, par indicateur et par hôpital, un score en pourcentage est calculé grâce à la formule suivante :

$$\frac{\text{Nombre de critères rencontrés par l'hôpital pour un indicateur}}{\text{Nombre de critères total de cet indicateur}} \times 100$$

2. Pour chaque indicateur de structure, le nombre et le pourcentage d'hôpitaux qui rencontrent chaque critère. Pour les critères indépendants, le numérateur correspond au nombre d'hôpitaux répondants. Pour les critères dépendants d'un indicateur, le numérateur sera le nombre d'hôpitaux ayant rencontré le premier critère de cet indicateur.
3. Pour chaque indicateur de structure, un benchmarking comparant le score (voir formule ci-dessus) des hôpitaux qui ont été classés par catégorie de lits (< 400 lits; 400 à 800 lits et plus de 800 lits) et par score individuel.
4. Pour chaque indicateur de structure, un benchmarking comparant le score (voir formule ci-dessus) des hôpitaux qui ont été classés par région (Région bruxelloise; Flandre; Wallonie)
5. Pour l'ensemble des indicateurs de structure, le nombre et le pourcentage d'hôpitaux qui rencontrent de 0 à 15 critères au maximum.

Sur cette base, par hôpital, un score global en pourcentage est calculé grâce à la formule suivante :

$$\frac{\text{Nombre de critères rencontrés par l'hôpital pour tous les indicateurs}}{15 (= \text{Nombre total de critère})} \times 100$$

6. Pour l'ensemble des indicateurs de structure, un benchmarking comparant le score global (voir formule ci-dessus) des hôpitaux qui ont été classés par catégorie de lits (< 400 lits ; 400 à 800 lits ; et plus de 800 lits) et par score individuel.
7. Pour l'ensemble des indicateurs de structure, un benchmarking comparant le score global (voir formule ci-dessus) des hôpitaux qui ont été classés par région (Région bruxelloise ; Flamande ; Wallonie)

Indicateurs de processus

Le 1^{er} type d'indicateurs abordés dans ce rapport sont des indicateurs de processus. Ces indicateurs sont calculés grâce à des proportions de patients répondant aux conditions de l'indicateur par rapport à un total de patients observés.

Ce rapport présente une analyse descriptive de chaque indicateur de processus du nombre et du pourcentage d'hôpitaux qui n'ont pas mesuré l'indicateur ou ont obtenu une proportion d'observations entrant dans l'une des catégories suivantes :

- 0% des patients
- entre 1 et 20% des patients
- entre 21 et 40% des patients
- entre 41 et 60% des patients
- entre 61 et 80% des patients
- entre 81 et 100% des patients

Les tableaux reprenant les résultats de ces indicateurs se trouvent dans l'annexe 1

Indicateurs de résultats

Ces indicateurs sont calculés sur base des pourcentages de patients répondant aux conditions de l'indicateur par rapport à un total de patients. La somme de ces indicateurs (nombre de patients suivant la catégorie) donnera la prévalence instantanée totale des patients.

Pour chaque indicateur de résultats, un box plot (« boîte à moustaches ») reprend le score (proportion) des hôpitaux qui ont mesuré l'indicateur. Les hôpitaux sont classés par catégorie de lits (< 400 lits; 400 à 800 lits et plus de 800 lits).

Un tableau reprenant les résultats individuels anonymisés des hôpitaux se trouve dans l'annexe 2.

Avant de rapporter les résultats, et de préciser les indicateurs, il est important de définir le concept étudié.

Définition de la Privation de liberté

Une privation de liberté est une mesure déterminée par un prestataire de soins compte tenu des objectifs décrits ci-dessous, avec une liberté du patient / résident qui est limitée.

Il existe différents degrés de mesure de privation de liberté : de légère à lourde.

Chaque recours à une restriction de liberté doit être une réponse qui correspond à la situation qui se présente.

Liste des indicateurs sensibles aux soins infirmiers liés à la privation de liberté

Privation de liberté

Indicateurs de privation de liberté

I. Indicateurs de structure

- 3.a Programme d'Amélioration Continue de la Qualité.
- 3.b Motivation isolement/contention mentionnée dans le dossier.
- 3.c Procédure de privation de liberté.
- 3.d Enregistrement des isolements.
- 3.e. Enregistrement des contentions.

II. Indicateurs de processus

- 3.f Surveillance des isolements et contentions.
- 3.g Consentement des patients isolés et attachés.

III. Indicateurs de résultats

Services résidentiels A/T et services résidentiels K

- 3.h Prévalence des mesures d'isolement dans les services résidentiels.
- 3.i Prévalence cumulée pour les patients isolés dans les services résidentiels.
- 3.j Prévalence cumulative pour les patients contentonnés dans les services résidentiels.
- 3.k Prévalence des mesures de contention dans les services résidentiels.
- 3.l. Prévalence des mesures d'isolement dans les services résidentiels en fonction de la durée de la mesure.
 - ≤ 3 heures
 - > 3 heures à ≤ 24 heures
 - > 24 heures
- 3.m. Prévalence des mesures de contention dans les services résidentiels en fonction de la durée de la mesure.
 - ≤ 3 heures
 - > 3 heures à ≤ 24 heures
 - > 24 heures

III. Résultats

Taux de réponse par région et par année.

Tableau 1. Nombre et pourcentage d'hôpitaux répondant à l'enquête en 2014, 2015 et 2016

	Répondants						Pas de réponse					
	2014		2015		2016		2014		2015		2016	
Bruxelles	11	61%	12	67%	11	61%	7	39%	6	33%	7	39%
Flandre	45	63%	41	58%	46	65%	26	37%	30	42%	25	35%
Wallonie	30	75%	23	58%	28	70%	10	25%	17	42%	12	30%

	Répondants			Pas de réponse			Total		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
TOTAL	86	76	85	43	53	44	129	129	129

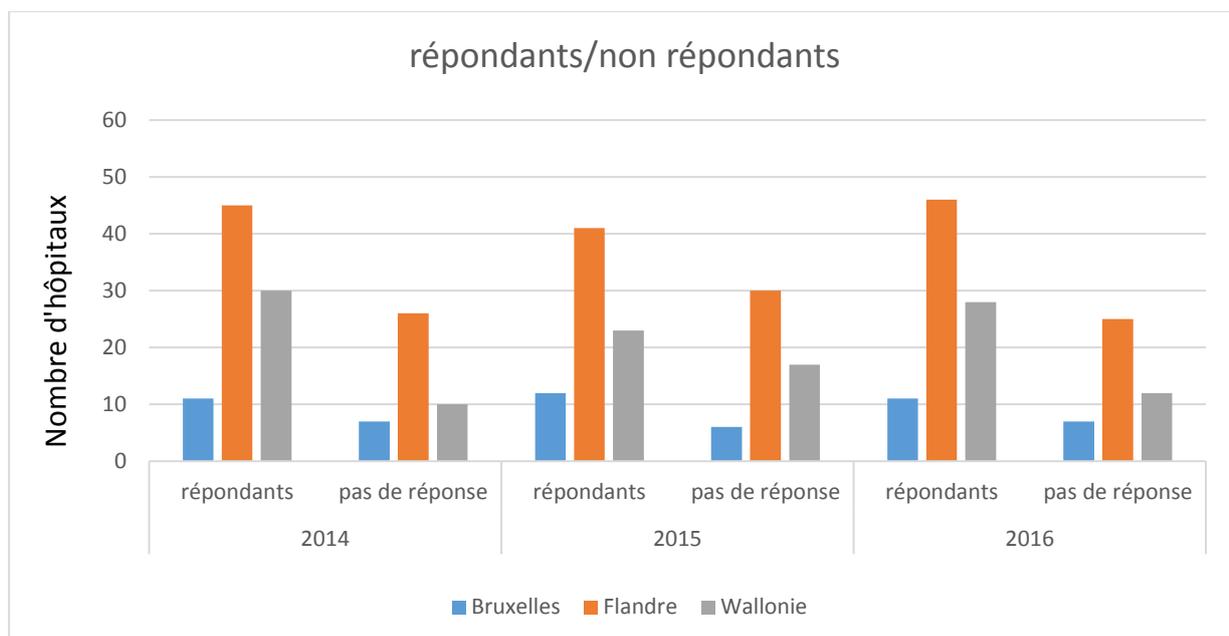


Figure 1. Taux de réponse à l'enquête par région, en 2014, 2015 et 2016

Indicateurs de structure

CFQAI 3a Présence d'un Programme d'Amélioration Continue de la Qualité des moyens de privation de liberté (contention-isolement)

Indicateur CFQAI 3a : Programme d'Amélioration Continue de la Qualité est calculé grâce aux 6 critères ci-dessous :

Critère 1 : un groupe de pilotage pour améliorer la qualité des privations de liberté s'est réuni au moins 4 fois sur l'année ?

Critère 2 : Le groupe de pilotage est pluridisciplinaire, comportant au moins un infirmier et un psychiatre, la direction est également représentée ?

Critère 3 : Le groupe a une mission, officialisée dans l'institution, de validation de procédure/protocoles de privation de liberté ?

Critère 4 : Le groupe a une mission, officialisée dans l'institution, de gestion des enregistrements liés à la privation de liberté (çà de déterminer leurs fréquences et modalités) ?

Critère 5 : Le groupe a une mission, officialisée dans l'institution, de gestion de la formation du personnel dans le domaine de la privation de liberté (çà de déterminer les contenus et publics cibles)?

Critère 6 : Le groupe a une mission, officialisée dans l'institution, d'organiser l'équipe d'intervention (çà de déterminer qui doit faire quoi en cas d'incident) ?

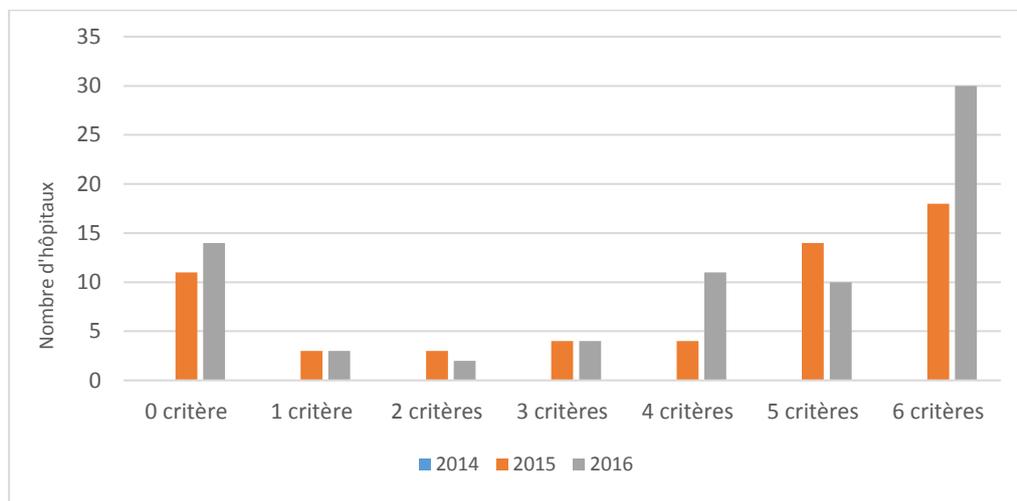


Figure 2. Le nombre d'hôpitaux répondant aux 6 critères concernant la présence d'un Programme d'Amélioration Continue de la Qualité des moyens de privation de liberté (contention-isolement)

[Voir annexe 1](#) pour le tableau par année

CFQAI 3b Motivation isolement/contention dans le dossier

Indicateur CFQAI 3b: Les raisons d'isolement et de contention sont à inscrire dans le dossier

Critère 1 : Existe-t-il une procédure institutionnelle qui indique que toute mesure d'isolement/contention doit être justifiée au dossier du patient ?

Critère 2 : La procédure institutionnelle mentionne les 5 raisons susmentionnées comme justifications possibles pour un isolement ou une contention

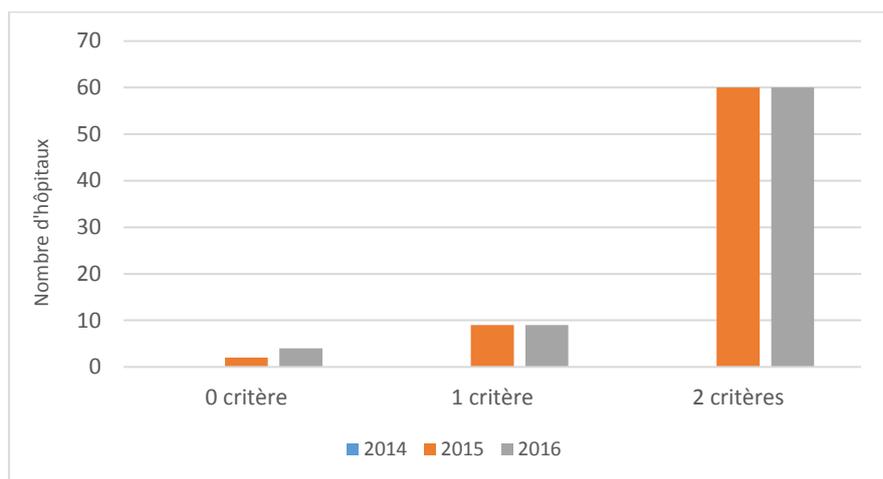


Figure 3. Le nombre d'hôpitaux répondant aux deux critères concernant la présence dans le dossier des raisons d'isolement et de contention.

[Voir annexe 1](#) pour le tableau par année

CFQAI 3c Procédure de privation de liberté

Indicateur C 3c : Présence d'une procédure de prévention et d'utilisation des mesures de privation de liberté grâce aux 2 critères ci-dessous :

Critère 1 : il existe une procédure institutionnelle ou un plan de soin standard concernant les mesures de privation de liberté reprenant les 6 éléments susmentionnés Si oui,

Critère 2 : La date de validité et de révision est-elle indiquée sur le document ?

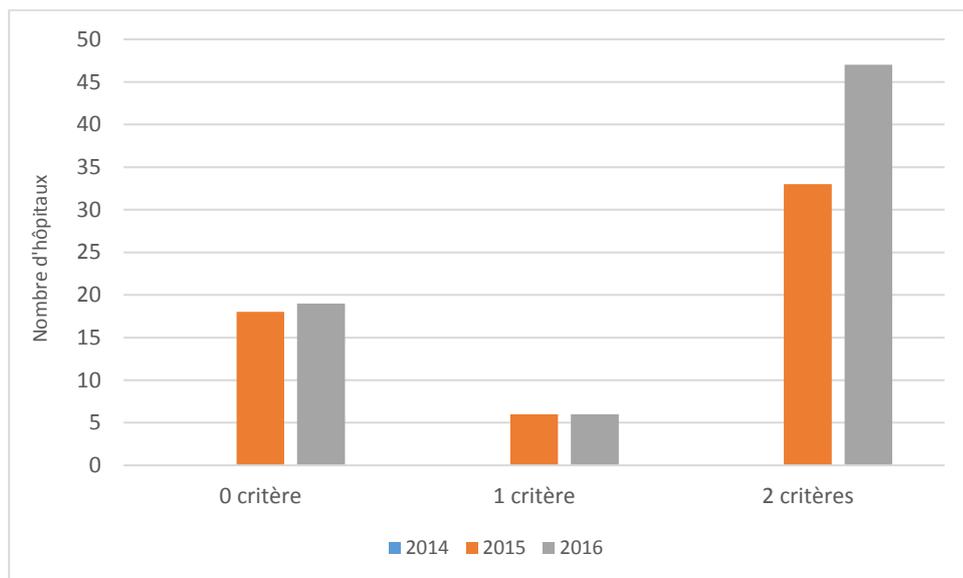


Figure 4. Le nombre d'hôpitaux répondant aux deux critères concernant les procédures de privation de liberté

[Voir annexe 1](#) pour le tableau par année

CFQAI 3d Enregistrement des isolements

Indicateur CFQAI 3d: Enregistrement des isolements est calculé grâce aux 2 critères ci-dessous :

Critère 1 : il y a dans l'institution un enregistrement qui permet au minimum de connaître annuellement et par unité de soins de psychiatrie quelle est l'incidence des mesures d'isolement – telle que décrite au point précédent

Critère 2 : il y a dans l'institution un enregistrement qui permet au minimum de connaître annuellement et par unité de soins de psychiatrie quelle est l'incidence de patients isolés – telle que décrite au point précédent

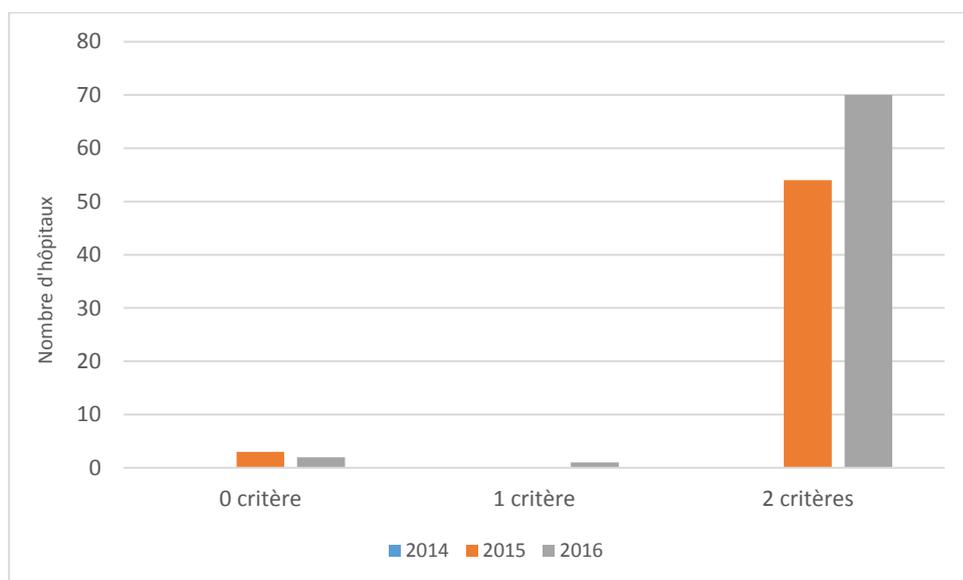


Figure 5. Le nombre d'hôpitaux répondant aux deux critères concernant l'enregistrement des isolements

[Voir annexe 1](#) pour le tableau par année

CFQAI 3e Enregistrement des contentions

Indicateur CFQAI 3d: Enregistrement des contentions est calculé grâce aux 4 critères ci-dessous :

Critère 1 : il y a dans l'institution un enregistrement qui permet au minimum de connaître annuellement et par unité de soins de psychiatrie quelle est l'incidence des patients ayant eu une contention – telle que décrite au point précédent

Critère 2 il y a dans l'institution un enregistrement qui permet au minimum de connaître annuellement et par unité de soins de psychiatrie quelle est l'incidence des contentions – telle que décrite au point précédent

Critère 3 : il y a dans l'institution un enregistrement qui permet au minimum de connaître annuellement et par unité de soins de psychiatrie quelle est la durée des contentions – telle que décrite au point précédent

Critère 4 : il y a dans l'institution un enregistrement qui permet au minimum de connaître annuellement et par unité de soins de psychiatrie quelle est le moment des contentions (jour/nuit)

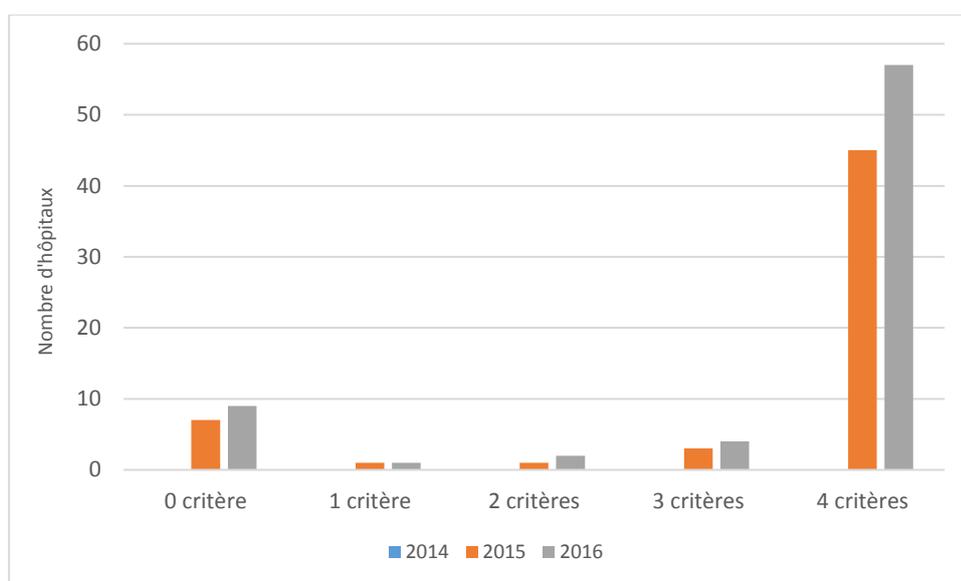


Figure 6. Le nombre d'hôpitaux répondant aux 4 critères concernant l'enregistrement des contentions

[Voir annexe 1](#) pour le tableau par année

Indicateurs de Processus

CFQAI 3f Surveillance des isolements et contentions

Indicateur CFQAI 3f : La surveillance du patient augmentée a été évaluée grâce au numérateur et dénominateur ci-dessous :

Numérateur : Nombre de patients attachés/isolés chez qui la surveillance a été effectuée et dont on trouve les 5 types de résultats dans le dossier

Dénominateur : nombre de patients attachés/isolés ces jours-là dans les secteurs concernés

Le graphique présente le pourcentage et le nombre d'hôpitaux qui, soit n'ont pas mesuré l'indicateur, soit obtenu une proportion rentrant dans l'une des catégories suivantes :

- 0% des patients
- entre 1 et 20% des patients
- entre 21 et 40% des patients
- entre 41 et 60% des patients
- entre 61 et 80% des patients
- entre 81 et 100% des patients

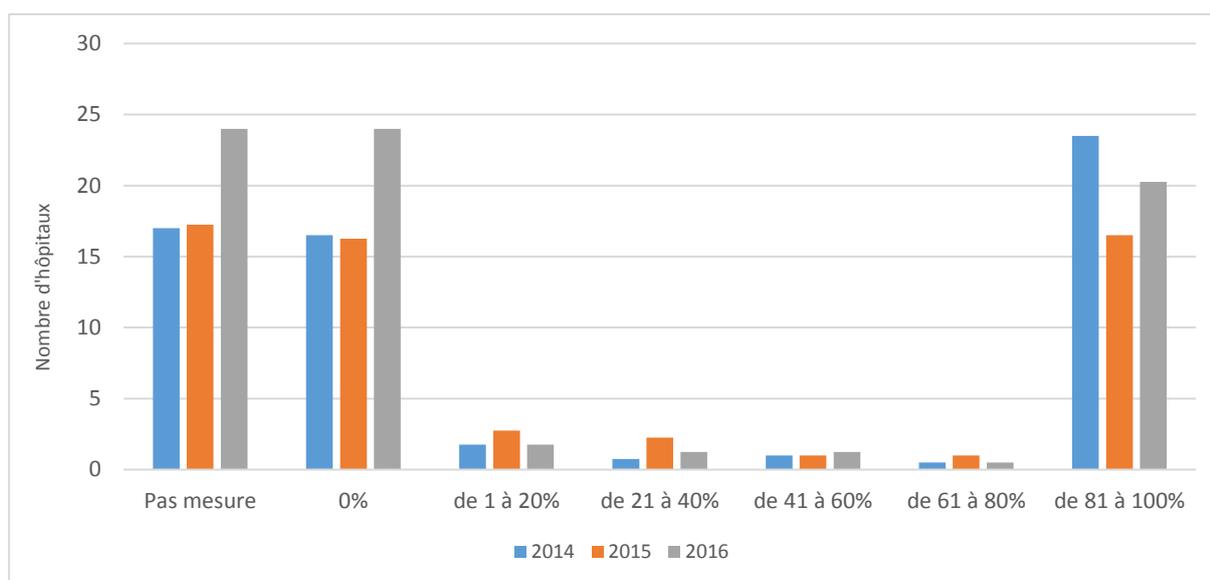


Figure 7. Le pourcentage de patients attachés/isolés chez qui la surveillance a été effectuée et dont les résultats ont été notés au dossier

[Voir annexe 1](#) pour le tableau par année

CFQAI 3g Consentement des patients isolés et attachés

Indicateur CFQAI 3g : Consentement du patient demandé est calculé grâce au numérateur et dénominateur ci-dessous :

Numérateur : Nombre de patients attachés/isolés chez qui une note sur le consentement se trouve dans le dossier

Dénominateur : nombre de patients attachés/isolés ces jours-là dans les secteurs

Le graphique présente le pourcentage et le nombre d'hôpitaux qui, soit n'ont pas mesuré l'indicateur, soit obtenu une proportion rentrant dans l'une des catégories suivantes :

- 0% des patients
- entre 1 et 20% des patients
- entre 21 et 40% des patients
- entre 41 et 60% des patients
- entre 61 et 80% des patients
- entre 81 et 100% des patients

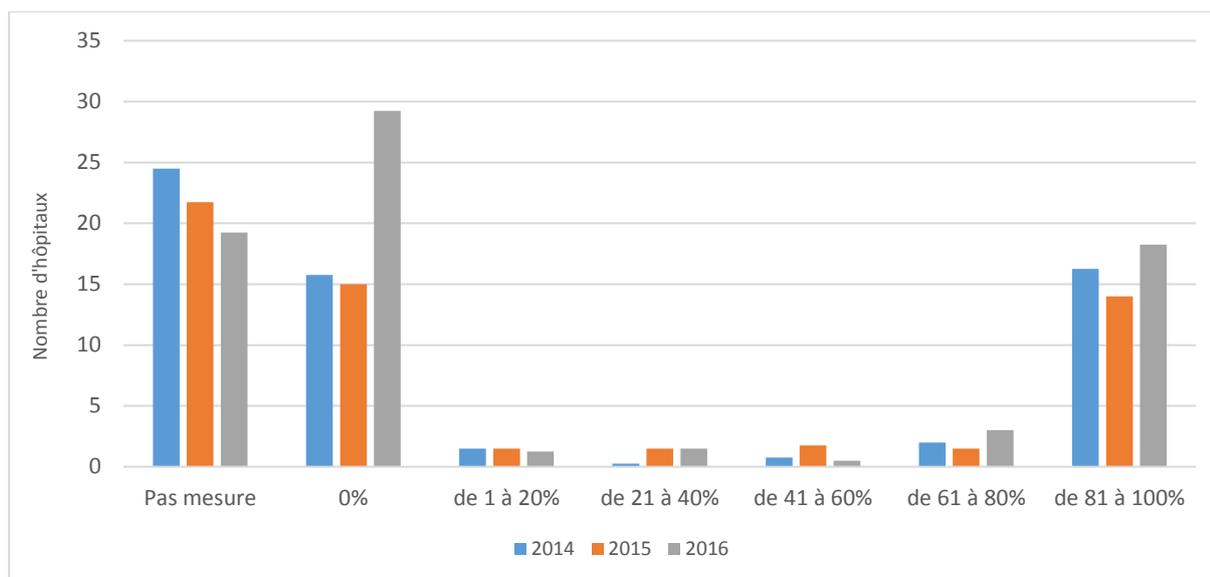


Figure 8. Le pourcentage de patients isolés et attachés, dont le consentement a été noté dans le dossier

[Voir annexe 1](#) pour le tableau par année

Indicateurs de Résultats

CFQAI 3h Prévalence des mesures d'isolement dans les services résidentiels

Un isolement est : l'ensemble des mesures qui sont prises afin d'héberger un patient seul dans un espace fermé, avec une contention ou non. Cet espace peut être une chambre d'isolement conçue à cet effet, mais éventuellement également un autre espace ou la chambre du patient (Manuel d'encodage RPM, MT 13.06 et 13.07).

Indicateur CFQAI 3h AT : cet indicateur mesure l'Incidence des mesures d'isolement dans les services résidentiels A et T (par 1000 journées d'hospitalisation)

	Hôpitaux généraux			Hôpitaux psychiatriques		
	2014 (n=32) mediane = 0,2%	2015 (n=27) mediane = 0,2%	2016 (n=33) mediane = 0,2%	2014 (n=24) mediane = 0,4%	2015 (n=24) mediane = 0,5%	2016 (n=31) mediane = 0,4%
p25	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,3%	0,2%
max	100,0%	3,3%	88,0%	27,0%	45,3%	22,2%
min	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
p75	0,5%	0,4%	0,3%	0,6%	0,7%	0,5%

Pour repérer où se trouve votre hôpital : (1) vous avez reçu par mail le code d'identification de votre hôpital (vous seul avez accès à ce code). (2) Cliquez sur « Vers les résultats individuels » et **repérez la prévalence de votre hôpital.**

[Vers les résultats individuels](#)

Indicateur CFQAI 3h K : cet indicateur mesure l'incidence des mesures d'isolement dans les services résidentiels K (par 1000 journées d'hospitalisation)

	Hôpitaux généraux			Hôpitaux psychiatriques		
	2014 (n=5) mediane = 2,2%	2015 (n=5) mediane = 0,6%	2016 (n=4) mediane = 3,7%	2014 (n=9) mediane = 2,8%	2015 (n=7) mediane = 1,5%	2016 (n=10) mediane = 1,6%
p25	0,8%	0,1%	3,3%	2,3%	1,3%	0,9%
max	60,4%	4,0%	100,0%	5,8%	16,0%	9,7%
min	0,1%	0,1%	2,2%	0,1%	0,2%	0,0%
p75	3,7%	3,2%	27,9%	4,1%	1,8%	2,7%

[Vers les résultats individuels](#)

CFQAI 3i Incidence cumulative pour les patients isolés dans les services résidentiels

Indicateur CFQAI 3i AT : cet indicateur mesure l'incidence cumulative pour les patients isolés dans les services A et T

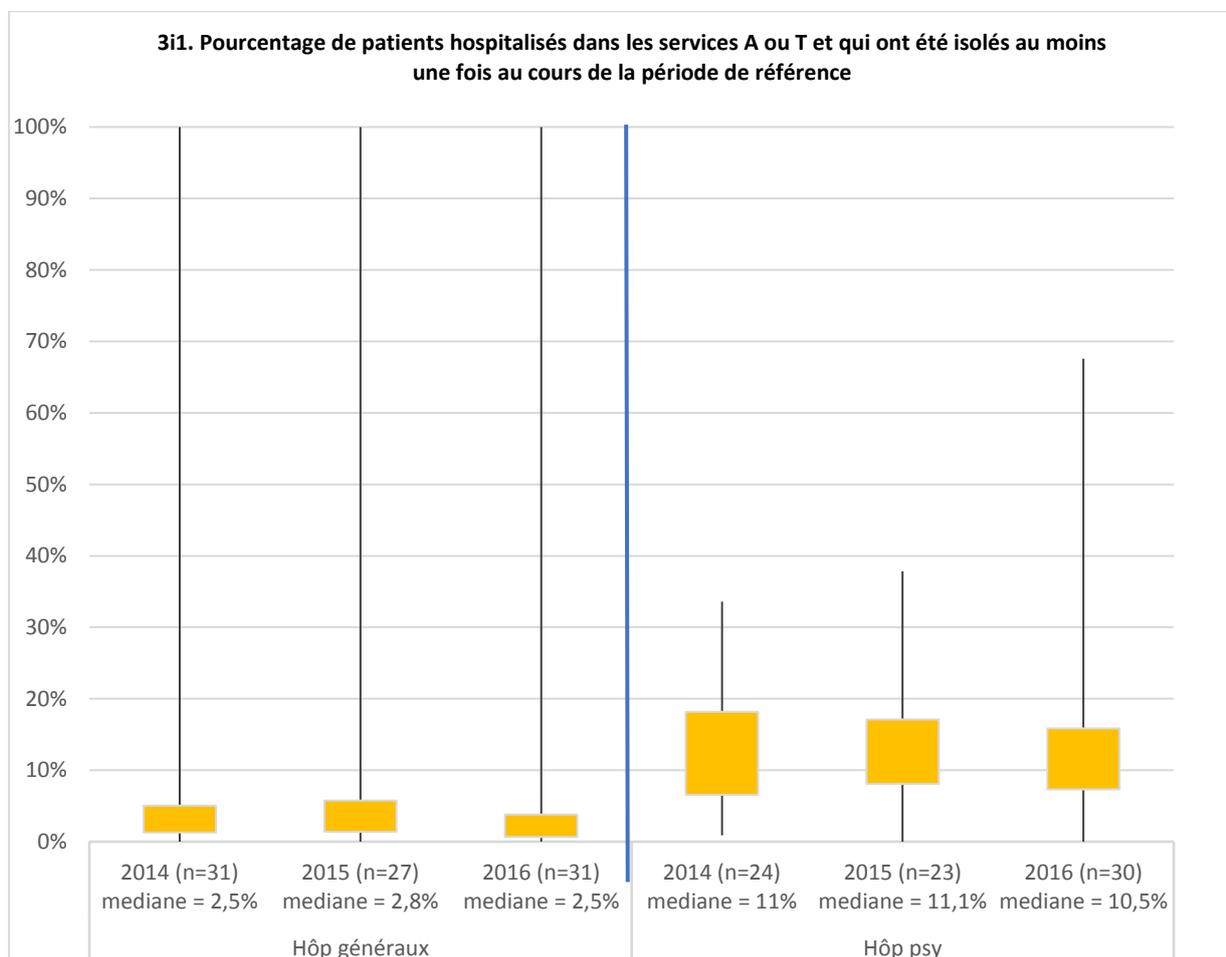


Figure 9. Nombre total de patients qui ont été isolés au moins une fois au cours de la période de référence dans les services A et T

Comment lire ce tableau ?

La Figure 9 présente les résultats sous la forme de boîtes à moustache (« boxplots ») et permet le benchmarking. Une boîte à moustaches est une reproduction graphique des différentes mesures entourant la médiane, présentée sous forme de boîte avec les quartiles les plus proches (25^{ème} et 75^{ème} percentiles) et reliée aux valeurs les plus extrêmes par une droite. La boîte contient 50% des mesures (Glossaire Minerva)².

En français courant : la ligne de gauche représente, pour l'année 2014, la prévalence. La boîte à moustaches est une mesure graphique très pratique pour résumer beaucoup d'informations, et permet d'un coup d'œil de voir où se situe chaque hôpital par rapport à l'ensemble des hôpitaux de sa catégorie.

² <http://www.minerva-ebm.be/Home/Glossary>

Pour repérer où se trouve votre hôpital : (1) vous avez reçu par mail le code d'identification de votre hôpital (vous seul avez accès à ce code). (2) Cliquez sur « Vers les résultats individuels » et **repérez la prévalence de votre hôpital.**

[Vers les résultats individuels](#)

Indicateur CFQAI 3i K : cet indicateur mesure l'incidence cumulative pour les patients isolés dans les services K

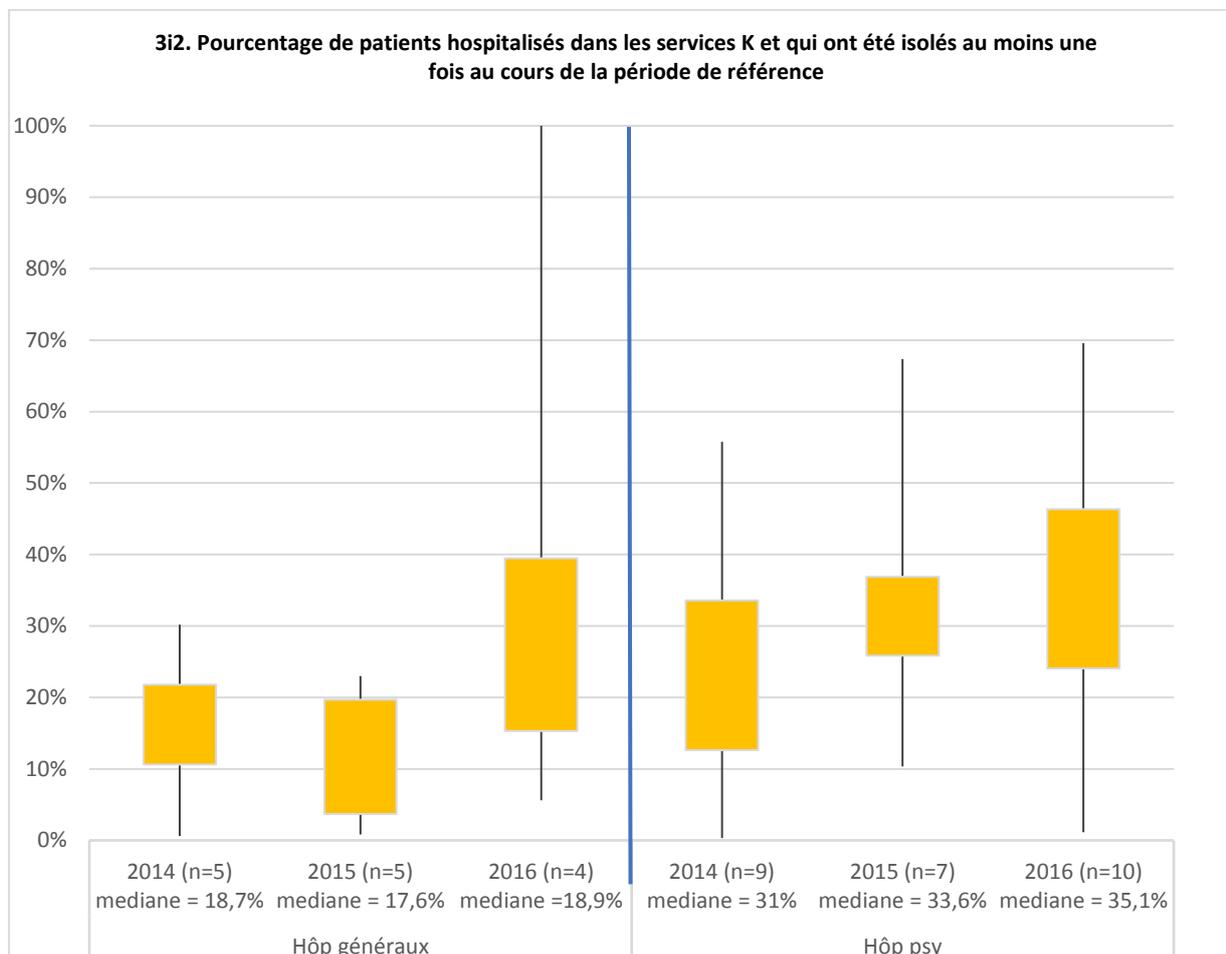


Figure 10. Nombre total de patients qui ont été isolés au moins une fois au cours de la période de référence dans les services K

Comment lire ce tableau ?

La Figure 10 présente les résultats sous la forme de boîtes à moustache (« boxplots ») et permet le benchmarking. Une boîte à moustaches est une reproduction graphique des différentes mesures entourant la médiane, présentée sous forme de boîte avec les quartiles les plus proches (25^{ème} et 75^{ème} percentiles) et reliée aux valeurs les plus extrêmes par une droite. La boîte contient 50% des mesures (Glossaire Minerva)³.

En français courant : la ligne de gauche représente, pour l'année 2014, la prévalence. La boîte à moustaches est une mesure graphique très pratique pour résumer beaucoup d'informations, et permet d'un coup d'œil de voir où se situe chaque hôpital par rapport à l'ensemble des hôpitaux de sa catégorie.

Pour repérer où se trouve votre hôpital : (1) vous avez reçu par mail le code d'identification de votre hôpital (vous seul avez accès à ce code). (2) Cliquez sur « Vers les résultats individuels » et **repérez la prévalence pour votre hôpital.**

[Vers les résultats individuels](#)

³ <http://www.minerva-ebm.be/Home/Glossary>

CFQAI 3j Prévalence cumulative pour les patients contentionnés dans les services résidentiels

Indicateur CFQAI 3j AT : cet indicateur mesure l'incidence cumulative pour les patients contentionnés dans les services A et T

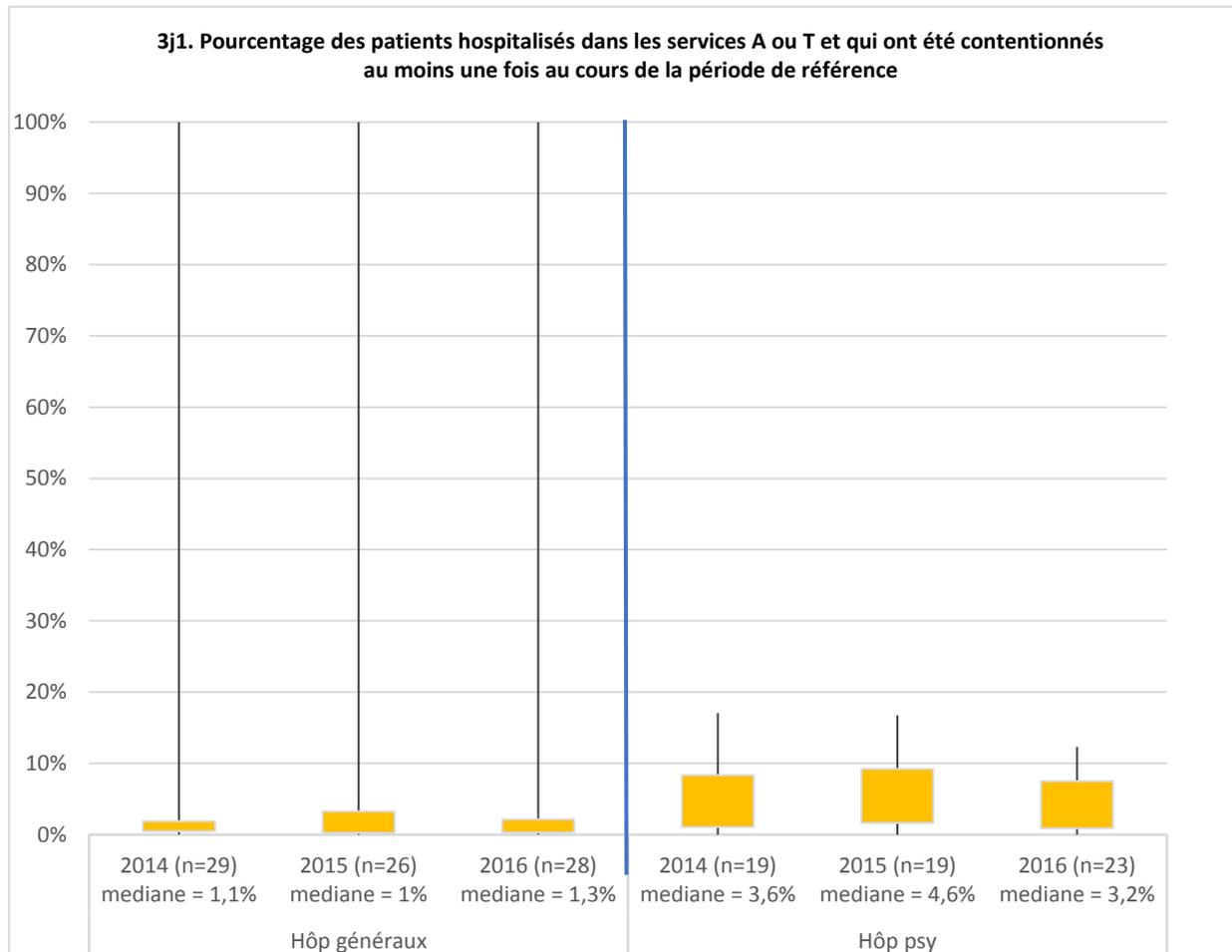


Figure 11. Nombre total de patients qui ont été contentionnés au moins une fois au cours de la période de référence dans les services A et T

[Vers les résultats individuels](#)

Indicateur CFQAI 3j K : cet indicateur mesure l'incidence cumulative pour les patients contentionnés dans les services K

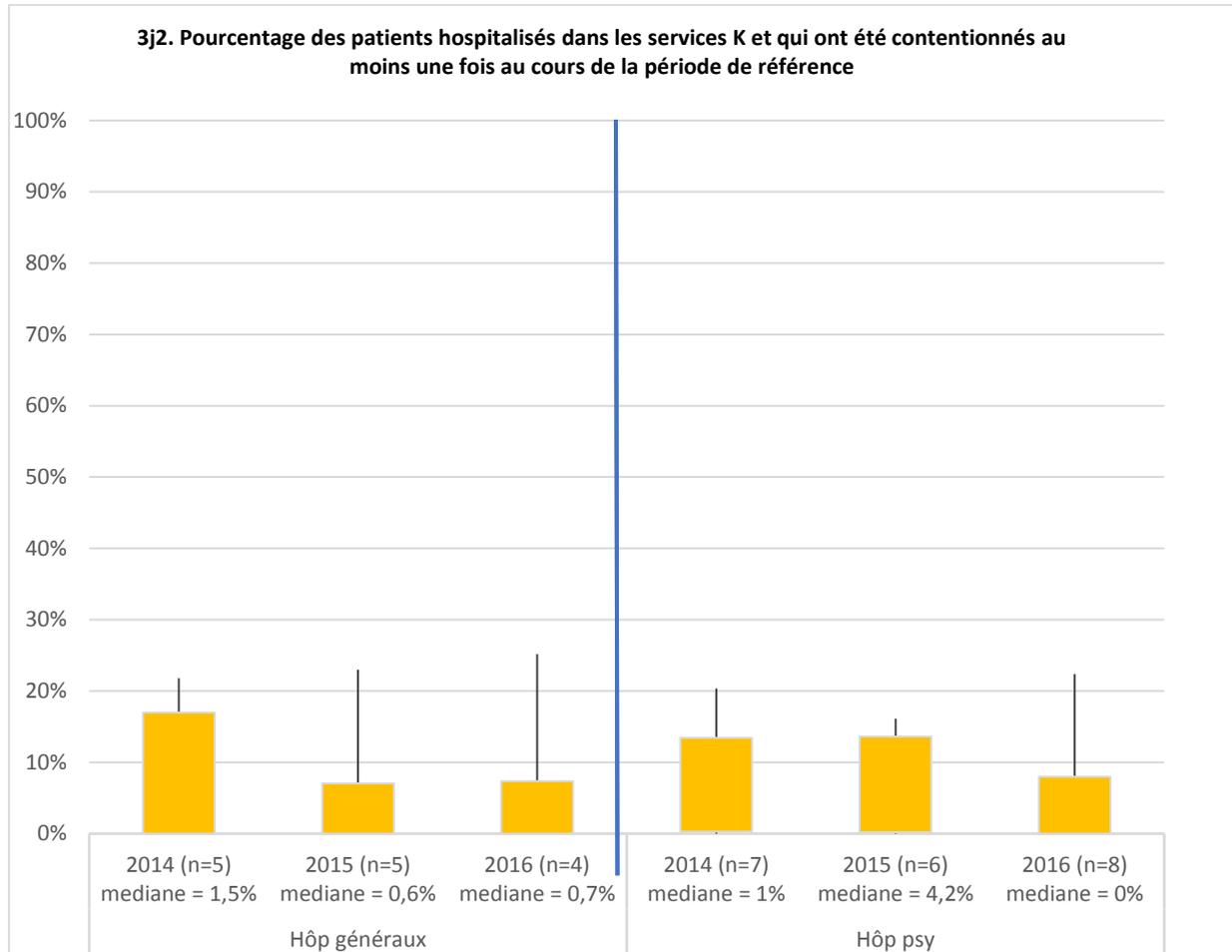


Figure 12. Nombre total de patients qui ont été contentionnés au moins une fois au cours de la période de référence dans les services K

[Vers les résultats individuels](#)

CFQAI 3K Prévalence des mesures de contention dans les services résidentiels

Indicateur CFQAI 3k AT : cet indicateur mesure l'incidence des mesures de contention pour les services A et T par 1000 journées d'hospitalisation

Nombre total de contentions au cours de la période de référence pour les services A et T

	Hôpitaux généraux			Hôpitaux psychiatriques		
	2014 (n=27) mediane = 0,1%	2015 (n=24) mediane = 0,1%	2016 (n=30) mediane = 0,1%	2014 (n=20) mediane = 0,1%	2015 (n=20) mediane = 0,1%	2016 (n=26) mediane = 0,1%
p25	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
max	100,0%	3,9%	91,7%	0,9%	0,5%	6,6%
min	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
p75	0,5%	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%

[Vers les résultats individuels](#)

Indicateur CFQAI 3k K : cet indicateur mesure l'incidence des mesures de contention pour les services K par 1000 journées d'hospitalisation

Nombre total de contentions au cours de la période de référence pour les services K

	Hôpitaux généraux			Hôpitaux psychiatriques		
	2014 (n=5) mediane = 0%	2015 (n=5) mediane = 0%	2016 (n=4) mediane = 0,1%	2014 (n=7) mediane = 0,3%	2015 (n=6) mediane = 0,1%	2016 (n=10) mediane = 0%
p25	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%
max	37,7%	4,0%	3,6%	1,2%	1,1%	1,2%
min	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
p75	3,7%	0,2%	1,1%	0,7%	0,2%	0,2%

[Vers les résultats individuels](#)

CFQAI 3I Durée de l'isolement

Indicateur CFQAI_3I AT : incidence des mesures d'isolement dans les services résidentiels A et T, toute durée confondue

Nombre total d'isolements toute durée confondue au cours de la période de référence dans les services A et T

	Hôpitaux généraux			Hôpitaux psychiatriques		
	2014 (n=31) mediane = 0,2%	2015 (n=27) mediane = 0,2%	2016 (n=33) mediane = 0,2%	2014 (n=24) mediane = 0,4%	2015 (n=24) mediane = 0,5%	2016 (n=31) mediane = 0,4%
p25	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,3%	0,2%
max	69,7%	8,0%	24,3%	27,0%	21,1%	22,2%
min	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
p75	0,4%	0,5%	0,3%	0,7%	0,7%	0,5%

[Vers les résultats individuels](#)

Indicateur CFQAI_3I K : incidence des mesures d'isolement dans les services résidentiels K, toute durée confondue

Nombre total d'isolements toute durée confondue au cours de la période de référence dans les services A et T

	Hôpitaux généraux			Hôpitaux psychiatriques		
	2014 (n=8) mediane = 2,2%	2015 (n=5) mediane = 0,6%	2016 (n=3) mediane = 3,6%	2014 (n=9) mediane = 2,8%	2015 (n=7) mediane = 1,5%	2016 (n=10) mediane = 1,6%
p25	0,8%	0,4%	3,4%	2,3%	1,3%	0,8%
max	60,4%	4,0%	18,3%	6,0%	16,0%	9,7%
min	0,1%	0,1%	3,2%	0,1%	0,2%	0,0%
p75	3,7%	3,2%	11,0%	4,1%	1,9%	2,7%

[Vers les résultats individuels](#)

CFQAI 3m Durée de contention

Indicateur CFQAI_3m AT : incidence des mesures de contention dans les services résidentiels A et T, toute durée confondue

Nombre de contentions toute durée confondue au cours de la période de référence dans les services A et T

	Hôpitaux généraux			Hôpitaux psychiatriques		
	2014 (n=23) mediane = 0,1%	2015 (n=22) mediane = 0,1%	2016 (n=27) mediane = 0,1%	2014 (n=18) mediane = 0,1%	2015 (n=18) mediane = 0,1%	2016 (n=20) mediane = 0,1%
p25	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
max	23,9%	3,9%	1,0%	1,1%	0,5%	6,6%
min	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
p75	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%

[Vers les résultats individuels](#)

Indicateur CFQAI_3m K : incidence des mesures de contention dans les services résidentiels K, toute durée confondue

Nombre de contentions toute durée confondue au cours de la période de référence dans les services A et T

	Hôpitaux généraux			Hôpitaux psychiatrique		
	2014 (n=5) mediane = 0%	2015 (n=4) mediane = 0,1%	2016 (n=3) mediane = 0,1%	2014 (n=7) mediane = 0,6%	2015 (n=6) mediane = 0,1%	2016 (n=8) mediane = 0%
p25	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%
max	37,7%	4,0%	3,6%	2,8%	1,1%	1,2%
min	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
p75	3,7%	1,2%	1,9%	1,1%	0,4%	0,1%

[Vers les résultats individuels](#)

IV. Table des graphiques :

Tableau 1. Nombre et pourcentage d'hôpitaux répondant à l'enquête en 2014, 2015 et 2016	7
Figure 1. Taux de réponse à l'enquête par région, en 2014, 2015 et 2016	7
Figure 2. Le nombre d'hôpitaux répondant aux 6 critères concernant la présence d'un Programme d'Amélioration Continue de la Qualité des moyens de privation de liberté (contention-isolement).....	8
Figure 3. Le nombre d'hôpitaux répondant aux deux critères concernant la présence dans le dossier des raisons d'isolement et de contention.....	9
Figure 4. Le nombre d'hôpitaux répondant aux deux critères concernant les procédures de privation de liberté.....	10
Figure 5. Le nombre d'hôpitaux répondant aux deux critères concernant l'enregistrement des isolements.....	11
Figure 6. Le nombre d'hôpitaux répondant aux 4 critères concernant l'enregistrement des contentions	12
Figure 7. Le pourcentage de patients attachés/isolés chez qui la surveillance a été effectuée et dont les résultats ont été notés au dossier	13
Figure 8. Le pourcentage de patients isolés et attachés, dont le consentement a été noté dans le dossier.....	14
Figure 9. Nombre total de patients qui ont été isolés au moins une fois au cours de la période de référence dans les services A et T.....	16
Figure 10. Nombre total de patients qui ont été isolés au moins une fois au cours de la période de référence dans les services K.....	18
Figure 11. Nombre total de patients qui ont été contentonnés au moins une fois au cours de la période de référence dans les services A et T	19
Figure 12. Nombre total de patients qui ont été contentonnés au moins une fois au cours de la période de référence dans les services K.....	20

V. Annexe 1 :

Indicateur 3a. : Présence d'un Programme d'Amélioration Continue de la Qualité des moyens de privation de liberté (contention-isolement) sur les années 2015 & 2016, selon le nombre de critères rapportés pour le rapport CFQAI (en nombre et en pourcentage)

	2014	2015	2016
0 critère	0	11	14
1 critère	0	3	3
2 critères	0	3	2
3 critères	0	4	4
4 critères	0	4	11
5 critères	0	14	10
6 critères	0	18	30
TOTAL	0	57	74

	2014	2015	2016
0 critère	0	19,3%	18,9%
1 critère	0	5,3%	4,1%
2 critères	0	5,3%	2,7%
3 critères	0	7,0%	5,4%
4 critères	0	7,0%	14,9%
5 critères	0	24,6%	13,5%
6 critères	0	31,6%	40,5%
TOTAL	0	100,0%	100,0%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3b. : Motivation isolement/contention mentionnée dans le dossier sur les années 2015 & 2016, selon le nombre de critères rapportés pour le rapport CFQAI (en nombre et en pourcentage)

	2014	2015	2016
0 critère	0	2	4
1 critère	0	9	9
2 critères	0	60	60
TOTAL	0	71	73

	2014	2015	2016
0 critère	0	2,8%	5,5%
1 critère	0	12,7%	12,3%
2 critères	0	84,5%	82,2%
TOTAL	0	100,0%	100,0%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3c. : Procédure de privation de liberté sur les années 2015 & 2016, selon le nombre de critères rapportés pour le rapport CFQAI (en nombre et en pourcentage)

	2014	2015	2016
0 critère	0	18	19
1 critère	0	6	6
2 critères	0	33	47
TOTAL	0	57	72

	2014	2015	2016
0 critère	0	31,6%	26,4%
1 critère	0	10,5%	8,3%
2 critères	0	57,9%	65,3%
TOTAL	0	100,0%	100,0%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3d. : Enregistrement des isolements sur les années 2015 & 2016, selon le nombre de critères rapportés pour le rapport CFQAI (en nombre et en pourcentage)

	2014	2015	2016
0 critère	0	3	2
1 critère	0	0	1
2 critères	0	54	70
TOTAL	0	57	73

	2014	2015	2016
0 critère	0	5,3%	2,7%
1 critère	0	0,0%	1,4%
2 critères	0	94,7%	95,9%
TOTAL	0	100,0%	100,0%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3e. : Enregistrement des contentions sur les années 2015 & 2016, selon le nombre de critères rapportés pour le rapport CFQAI (en nombre et en pourcentage)

	2014	2015	2016
0 critère	0	7	9
1 critère	0	1	1
2 critères	0	1	2
3 critères	0	3	4
4 critères	0	45	57
TOTAL	0	57	73

	2014	2015	2016
0 critère	0	12,3%	12,3%
1 critère	0	1,8%	1,4%
2 critères	0	1,8%	2,7%
3 critères	0	5,3%	5,5%
4 critères	0	78,9%	78,1%
TOTAL	0	100,0%	100,0%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3f : Nombre et pourcentage d'hôpitaux Surveillance des isolements et contentions Les résultats sont présentés par catégorie d'hôpital, selon le pourcentage de patients observés par catégorie. Les chiffres représentent la moyenne des 4 mesures trimestrielles.

	3f J1 2014	3f J2 2014	3f J3 2014	3f J4 2014	3f J1_2015	3f J2_2015	3f J3_2015	3f J4_2015	3f J1_2016	3f J2_2016	3f J3_2016	3f J4_2016
Pas mesuré	17	17	17	17	17	17	18	17	24	24	24	24
0%	16	18	15	17	15	16	18	16	27	21	23	25
de 1 à 20%	2	1	1	3	4	3	2	2	1	3	1	2
de 21 à 40%	0	2	1	0	2	2	3	2	1	1	3	0
de 41 à 60%	1	0	2	1	2	0	1	1	0	1	2	2
de 61 à 80%	0	0	1	1	1	2	0	1	1	0	0	1
de 81 à 100%	25	23	24	22	16	17	15	18	19	23	20	19
	61	61	61	61	57	57	57	57	73	73	73	73

	2014 3f J1	2014 3f J2	2014 3f J3	2014 3f J4	2015 3f J1	2015 3f J2	2015 3f J3	2015 3f J4	2016 3f J1	2016 3f J2	2016 3f J3	2016 3f J4
Pas mesuré	27,9%	27,9%	27,9%	27,9%	29,8%	29,8%	31,6%	29,8%	32,9%	32,9%	32,9%	32,9%
0%	26,2%	29,5%	24,6%	27,9%	26,3%	28,1%	31,6%	28,1%	37,0%	28,8%	31,5%	34,2%
de 1 à 20%	3,3%	1,6%	1,6%	4,9%	7,0%	5,3%	3,5%	3,5%	1,4%	4,1%	1,4%	2,7%
de 21 à 40%	0,0%	3,3%	1,6%	0,0%	3,5%	3,5%	5,3%	3,5%	1,4%	1,4%	4,1%	0,0%
de 41 à 60%	1,6%	0,0%	3,3%	1,6%	3,5%	0,0%	1,8%	1,8%	0,0%	1,4%	2,7%	2,7%
de 61 à 80%	0,0%	0,0%	1,6%	1,6%	1,8%	3,5%	0,0%	1,8%	1,4%	0,0%	0,0%	1,4%
de 81 à 100%	41,0%	37,7%	39,3%	36,1%	28,1%	29,8%	26,3%	31,6%	26,0%	31,5%	27,4%	26,0%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

	2014	2015	2016
Pas mesure	17	17,3	24
0%	16,5	16,3	24
de 1 à 20%	1,8	2,8	1,8
de 21 à 40%	0,8	2,3	1,3
de 41 à 60%	1	1	1,3
de 61 à 80%	0,5	1	0,5
de 81 à 100%	23,5	16,5	20,3

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3g : Nombre et pourcentage d'hôpitaux Consentement des patients isolés et attachés Les résultats sont présentés par catégorie d'hôpital, selon le pourcentage de patients observés par catégorie. Les chiffres représentent la moyenne des 4 mesures trimestrielles.

	3g J1 2014	3g J2 2014	3g J3 2014	3g J4 2014	3g J1_2015	3g J2_2015	3g J3_2015	3g J4_2015	3g J1_2016	3g J2_2016	3g J3_2016	3g J4_2016
Pas mesure	25	25	24	24	22	22	22	21	20	19	19	19
0%	16	15	15	17	13	15	16	16	28	27	30	32
de 1 à 20%	2	2	2	0	1	2	1	2	1	2	0	2
de 21 à 40%	1	0	0	0	2	0	2	2	1	4	1	0
de 41 à 60%	2	0	1	0	1	4	1	1	0	0	0	2
de 61 à 80%	0	3	1	4	1	1	3	1	4	1	4	3
de 81 à 100%	15	16	18	16	17	13	12	14	19	20	19	15
	61	61	61	61	57	57	57	57	73	73	73	73

	2014 3g J1	2014 3g J2	2014 3g J3	2014 3g J4	2015 3g J1	2015 3g J2	2015 3g J3	2015 3g J4	2016 3g J1	2016 3g J2	2016 3g J3	2016 3g J4
Pas mesure	41,0%	41,0%	39,3%	39,3%	38,6%	38,6%	38,6%	36,8%	27,4%	26,0%	26,0%	26,0%
0%	26,2%	24,6%	24,6%	27,9%	22,8%	26,3%	28,1%	28,1%	38,4%	37,0%	41,1%	43,8%
de 1 à 20%	3,3%	3,3%	3,3%	0,0%	1,8%	3,5%	1,8%	3,5%	1,4%	2,7%	0,0%	2,7%
de 21 à 40%	1,6%	0,0%	0,0%	0,0%	3,5%	0,0%	3,5%	3,5%	1,4%	5,5%	1,4%	0,0%
de 41 à 60%	3,3%	0,0%	1,6%	0,0%	1,8%	7,0%	1,8%	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	2,7%
de 61 à 80%	0,0%	4,9%	1,6%	6,6%	1,8%	1,8%	5,3%	1,8%	5,5%	1,4%	5,5%	4,1%
de 81 à 100%	24,6%	26,2%	29,5%	26,2%	29,8%	22,8%	21,1%	24,6%	26,0%	27,4%	26,0%	20,5%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

	2014	2015	2016
Pas mesuré	24,5	21,8	19,3
0%	15,8	15	29,3
de 1 à 20%	1,5	1,5	1,3
de 21 à 40%	0,3	1,5	1,5
de 41 à 60%	0,8	1,75	0,5
de 61 à 80%	2	1,5	3
de 81 à 100%	23,5	16,5	20,3

[Retour vers l'indicateur](#)

VI. Annexe 2 :

Indicateur 3h : Prévalence des mesures d'isolement dans les services résidentiels dans les services résidentiels A/T, sur les années 2014, 2015 & 2016

N°	2014	2015	201
6	0,5%	0,7%	0,5%
9	0,2%	0,1%	0,2%
11	0,1%		0,1%
15	0,1%	0,1%	0,2%
18	1,3%	1,1%	0,9%
24	0,5%	0,4%	0,5%
28	0,3%	0,3%	0,3%
29			
30	0,5%	0,2%	0,2%
32	27,0%	21,1%	22,2%
33	0,7%		0,5%
36			
42	0,4%		0,3%
43			0,2%
46			0,0%
48	0,1%		
49	0,4%	0,4%	0,4%
51	0,2%	0,3%	0,3%
53	0,2%	0,1%	0,2%
58	0,4%	0,5%	0,5%
59	0,1%		0,3%
61	0,1%	0,1%	0,1%
62		0,6%	0,6%
63			0,3%
64	0,4%	0,1%	0,2%
71	100,0%		88,0%
78	0,2%	0,2%	0,2%
79	1,0%	1,0%	0,8%
89	0,9%		0,6%
90	0,9%	0,9%	0,1%
91	0,2%	0,3%	0,3%
92	0,6%	0,8%	0,6%
96			0,1%
97		0,4%	0,3%
98		0,5%	0,5%
99	0,6%	0,4%	0,4%
100	0,5%	0,5%	0,5%
101		45,3%	0,4%
102			0,0%
113	0,0%	0,0%	0,0%

114		0,1%	0,1%
115			
119	0,2%	0,3%	0,3%
120	0,6%	0,4%	0,4%
123	0,1%		0,0%
127	0,3%	0,4%	
129	0,8%	0,6%	1,0%
130	0,3%	0,3%	0,2%
131	0,5%	0,8%	0,8%
132	0,0%	0,1%	0,0%
133	0,1%	0,0%	0,0%
135			
138	0,3%	0,6%	0,5%
139	0,1%		0,1%
149	0,1%	0,2%	0,1%
150	0,0%	0,1%	0,1%
152	0,1%	0,0%	0,0%
155	0,4%	0,4%	0,4%
159	0,6%	0,7%	0,5%
160	0,0%	0,2%	0,0%
164	2,1%	5,3%	4,4%
176	0,2%	0,2%	0,1%
178	0,5%	0,7%	0,7%
184	0,2%	0,2%	0,3%
185	69,7%	3,3%	3,4%
189	0,0%	0,0%	0,0%
190	0,0%	0,0%	0,0%
191	0,1%		0,1%
192			
193	0,0%	0,0%	0,0%
194			
198			
199	0,3%	0,4%	0,2%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3h : Prévalence des mesures d'isolement dans les services résidentiels dans les services résidentiels K sur les années 2014, 2015 & 2016

N°	2014	2015	2016
6			
9			
11			
15			
18			
24	3,2%	1,5%	1,8%
28			
29	2,3%	1,4%	1,6%
30			
32			
33	4,2%		6,3%
36			
42			
43			
46			
48			
49	2,2%	3,2%	3,9%
51			
53			
58			
59			
61			
62			
63			
64			
71			
78			
79			
89			
90			
91			
92	2,7%	1,5%	1,1%
96			0,0%
97			
98			
99			
100			
101			
102			
113			
114			

115	4,1%		1,5%
119			
120	2,8%	2,1%	3,0%
123			
127			
129	3,7%	4,0%	3,6%
130			
131			
132			
133			
135	0,2%	1,3%	0,8%
138			
139			
149			
150	0,1%	0,1%	
152			
155			
159			
160			
164	5,8%	16,0%	9,7%
176			
178			
184	0,1%	0,2%	0,3%
185	60,4%	0,6%	2,2%
189			
190			
191			
192			
193			
194			
198			
199	0,8%	0,1%	100,0%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3i : Prévalence cumulée pour les patients isolés dans les services résidentiels dans les services résidentiels A/T, sur les années 2014, 2015 & 2016

N°	2014	2015	2016
6	10,2%	8,8%	7,6%
9	3,4%	2,5%	2,5%
11	1,1%		0,1%
15	2,5%	1,7%	3,1%
18	18,8%	0,3%	16,0%
24	20,6%	17,2%	16,4%
28	4,5%	3,2%	3,2%
29			
30	7,6%	2,5%	2,5%
32	10,0%	9,0%	9,3%
33	29,3%		15,2%
36			
42	6,9%		4,6%
43			12,2%
46			0,0%
48	1,4%		
49	4,4%	4,0%	4,0%
51	2,9%	3,7%	3,0%
53	2,4%	1,4%	0,2%
58	12,6%	11,1%	10,5%
59	4,9%		6,4%
61	6,3%	7,1%	9,5%
62		17,0%	16,0%
63			8,8%
64	13,9%	12,1%	7,1%
71	100,0%		100,0%
78	3,1%	2,7%	3,1%
79	9,2%	9,9%	9,6%
89			
90	18,5%	17,2%	2,0%
91	2,2%	4,0%	3,6%
92	12,9%	13,0%	12,7%
96			2,4%
97		5,7%	2,8%
98		17,5%	14,3%
99	28,9%	24,8%	23,6%
100	18,0%	14,4%	11,5%
101		31,3%	10,7%
102			0,0%
113	0,5%	0,8%	0,3%
114		1,3%	
115			

119	6,7%	9,8%	8,0%
120	33,6%	37,8%	35,1%
123	2,4%		0,9%
127	0,3%	0,1%	
129	5,6%	6,0%	7,1%
130	3,2%	2,8%	4,2%
131	10,8%	14,6%	17,6%
132	0,0%	0,1%	0,0%
133	1,3%	0,9%	0,9%
135			
138	3,3%	6,3%	4,3%
139	8,9%		9,5%
149	2,5%	3,1%	1,6%
150	0,6%	0,7%	
152	1,7%	100,0%	1,2%
155	9,1%	9,4%	9,1%
159	14,8%		
160	0,3%	0,7%	0,0%
164	25,3%	20,4%	67,6%
176	3,1%	2,5%	2,0%
178	7,2%	10,5%	10,4%
184	11,3%	9,8%	21,8%
185	15,7%	9,7%	8,4%
189	0,9%	0,0%	0,0%
190	1,1%	1,4%	0,7%
191	1,7%		1,6%
192			
193	0,0%	0,0%	0,4%
194			0,0%
198			
199	0,6%	5,8%	3,0%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3i : Prévalence cumulée pour les patients isolés dans les services résidentiels dans les services résidentiels K, sur les années 2014, 2015 & 2016

N°	2014	2015	2016
6			
9			
11			
15			
18			
24	33,0%	25,9%	23,1%
28			
29	12,6%	10,3%	9,7%
30			
32			
33	55,8%		40,4%
36			
42			
43			
46			
48			
49	18,7%	19,7%	19,3%
51			
53			
58			
59			
61			
62			
63			
64			
71			
78			
79			
89			
90			
91			
92	33,6%	35,8%	27,0%
96			1,1%
97			
98			
99			
100			
101			
102			
113			

114			
115	0,3%		49,5%
119			
120	31,0%	33,6%	40,6%
123			
127			
129	21,8%	23,0%	18,5%
130			
131			
132			
133			
135	21,4%	37,9%	48,3%
138			
139			
149			
150	0,6%	0,8%	
152			
155			
159			
160			
164	46,3%	67,3%	69,6%
176			
178			
184	5,6%	25,8%	29,7%
185	30,2%	17,6%	5,6%
189			
190			
191			
192			
193			
194			
198			
199	10,6%	3,7%	100,0%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3j : Prévalence cumulative pour les patients contentionnés dans les services résidentiels dans les services résidentiels A/T, sur les années 2014, 2015 & 2016

N°	2014	2015	2016
6		4,5%	2,2%
9	1,2%	0,7%	1,5%
11	1,1%		
15	0,7%	0,2%	0,7%
18	9,4%		3,5%
24	4,2%	4,2%	3,0%
28			
29			
30	5,8%	4,4%	4,3%
32	5,6%	4,8%	8,8%
33			
36			
42	1,3%		
43			
46			0,0%
48	0,1%		
49	1,7%	1,5%	1,0%
51	0,7%	0,4%	0,5%
53	0,3%	0,5%	0,0%
58	3,1%	5,8%	7,1%
59	1,4%		5,0%
61	1,0%	0,7%	1,4%
62		4,6%	
63			
64	7,3%	4,2%	3,2%
71	100,0%		100,0%
78	0,5%	0,4%	1,1%
79	0,0%	0,0%	
89			
90	7,2%	3,5%	2,1%
91	0,6%	1,7%	1,6%
92	5,7%	6,4%	5,1%
96			0,1%
97		1,4%	0,6%
98		7,3%	7,9%
99	17,1%	13,4%	11,7%
100	3,2%	3,0%	2,9%
101		16,7%	3,0%
102			0,0%
113	0,5%	0,5%	0,0%
114		0,2%	
115			

119	10,7%	11,1%	9,9%
120	10,8%	12,3%	10,4%
123	2,4%		0,9%
127	0,1%	0,1%	
129	5,6%	6,0%	7,1%
130	1,7%	1,5%	3,6%
131			3,5%
132	3,7%	100,0%	1,7%
133	0,3%	0,0%	0,1%
135			
138	1,1%	2,6%	
139	3,6%		1,5%
149	1,9%	2,6%	1,6%
150	0,0%	0,0%	0,0%
152	0,0%	0,0%	0,0%
155	0,2%	0,6%	0,4%
159			
160	1,0%	0,0%	0,0%
164			
176	1,7%	1,3%	2,6%
178			
184	12,8%	13,6%	12,3%
185	8,8%	4,4%	3,8%
189	0,5%	0,0%	0,0%
190	0,0%	0,0%	0,0%
191	1,0%		1,6%
192			
193	1,7%	0,4%	0,4%
194			0,0%
198			
199	0,4%	3,5%	1,6%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3j : Prévalence cumulative pour les patients contentionnés dans les services résidentiels dans les services résidentiels K, sur les années 2014, 2015 & 2016

N°	2014	2015	2016
6			
9			
11			
15			
18			
24	1,0%	0,0%	0,0%
28			
29	0,4%	0,9%	0,0%
30			
32			
33			
36			
42			
43			
46			
48			
49	0,0%	0,6%	0,0%
51			
53			
58			
59			
61			
62			
63			
64			
71			
78			
79			
89			
90			
91			
92	9,6%	7,5%	4,3%
96			0,0%
97			
98			
99			
100			
101			
102			
113			
114			
115	0,2%		0,0%

119			
120	17,2%	15,6%	22,4%
123			
127			
129	21,8%	23,0%	25,2%
130			
131			
132			
133			
135	0,0%	0,0%	0,0%
138			
139			
149			
150	0,0%	0,0%	
152			
155			
159			
160			
164			
176			
178			
184	20,4%	16,1%	18,9%
185	17,0%	7,1%	1,4%
189			
190			
191			
192			
193			
194			
198			
199	1,5%	0,0%	0,0%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3k : Prévalence des mesures d'isolement dans les services résidentiels dans les services résidentiels A/T, sur les années 2014, 2015 & 2016

N°	2014	2015	2016
6		0,2%	0,1%
9	0,1%	0,0%	0,1%
11	0,1%		
15	0,0%	0,0%	0,0%
18	0,2%	0,1%	0,1%
24	0,1%	0,1%	0,1%
28			
29			
30	0,8%	1,6%	0,9%
32	0,9%	0,5%	6,6%
33			
36			0,0%
42	1,3%		
43			
46			0,0%
48			
49	0,1%	0,1%	0,1%
51	0,1%	0,0%	0,0%
53	0,0%	0,0%	0,0%
58	0,2%	0,2%	0,2%
59	0,0%		0,1%
61	0,0%	0,0%	0,0%
62		0,1%	0,2%
63			0,1%
64	0,1%	0,0%	0,1%
71	100,0%		91,7%
78	0,0%	0,0%	0,1%
79			
89			
90	0,3%	0,2%	0,1%
91	0,0%	0,1%	0,1%
92	0,2%	0,3%	0,2%
96			0,0%
97		0,1%	0,1%
98		0,2%	0,1%
99	0,3%	0,2%	0,2%
100	0,1%	0,1%	0,1%
101		0,1%	6,5%
102			0,0%
113	0,0%	0,0%	0,0%
114			0,0%
115			

119	0,2%	0,2%	0,3%
120	0,1%	0,1%	0,1%
123	0,1%		0,0%
127	0,6%	0,1%	
129	0,8%	0,6%	1,0%
130	0,1%	0,1%	0,9%
131			0,1%
132	3,7%	0,1%	0,1%
133	0,0%	0,0%	0,0%
135			
138	0,1%	0,2%	non mesure
139	0,0%		0,0%
149	0,1%	0,1%	0,1%
150	0,0%	0,0%	0,0%
152	0,0%	0,0%	0,0%
155	0,0%	0,0%	0,0%
159	0,1%		
160	0,1%	0,2%	0,0%
164			
176	0,1%	0,2%	0,3%
178			
184	0,6%	0,2%	0,3%
185	24,1%	0,5%	0,5%
189	0,0%	0,0%	0,0%
190	0,0%	0,0%	0,0%
191	0,0%		0,1%
192			
193	0,1%	0,0%	0,0%
194			0,0%
198			
199	0,2%	3,9%	0,2%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3k : Prévalence des mesures d'isolement dans les services résidentiels dans les services résidentiels K, sur les années 2014, 2015 & 2016

N°	2014	2015	2016
6			
9			
11			
15			
18			
24	0,1%	0,0%	0,0%
28			
29	0,0%	0,0%	0,0%
30			
32			
33			0,9%
36			
42			
43			
46			
48			
49	0,0%	0,0%	0,0%
51			
53			
58			
59			
61			
62			
63			
64			
71			
78			
79			
89			
90			
91			
92	0,3%	0,1%	0,1%
96			0,0%
97			
98			
99			
100			
101			
102			
113			
114			
115	0,9%		0,0%

119			
120	1,2%	1,1%	1,2%
123			
127			
129	3,7%	4,0%	3,6%
130			
131			
132			
133			
135	0,0%	0,0%	0,0%
138			
139			
149			
150	0,0%	0,0%	
152			
155			
159			
160			
164			0,2%
176			
178			
184	0,6%	0,2%	0,3%
185	37,7%	0,2%	0,2%
189			
190			
191			
192			
193			
194			
198			
199	0,0%	0,0%	0,0%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3I : Prévalence des mesures d'isolement dans les services résidentiels dans les services résidentiels A/T, toute durée confondue sur les années 2014, 2015 & 2016

N°	2014	2015	2016
6	0,5%	0,7%	0,4%
9	0,2%	0,1%	0,2%
11	0,1%		0,1%
15	0,1%	0,1%	0,2%
18	1,3%	1,1%	0,9%
24	0,5%	0,4%	0,5%
28	0,4%	0,5%	0,4%
29			
30	0,2%	0,2%	0,1%
32	27,0%	21,1%	22,2%
33	0,7%		0,5%
36			
42	0,4%		0,3%
43			0,2%
46			0,0%
48	0,1%		
49	0,4%	0,4%	0,4%
51	0,2%	0,3%	0,3%
53	0,2%	0,1%	0,2%
58	0,4%	0,5%	0,5%
59	0,1%		0,3%
61	0,1%	0,1%	0,1%
62		0,6%	0,5%
63			0,3%
64	0,4%	0,1%	0,2%
71			
78	0,1%	0,2%	0,2%
79	0,1%	1,0%	0,8%
89	0,9%		0,6%
90	0,9%	0,9%	0,1%
91	0,2%	0,3%	0,3%
92	0,6%	0,8%	0,6%
96			0,1%
97		0,6%	0,3%
98		0,5%	0,5%
99	0,6%	0,4%	0,4%
100	0,7%	0,4%	0,5%
101		0,5%	0,4%
102			0,0%
113	0,0%	0,0%	0,1%
114		0,1%	
115			

119	0,2%	0,3%	0,3%
120	0,6%	0,4%	0,4%
123	0,1%		0,0%
127		0,4%	
129	0,8%	0,6%	1,0%
130	0,2%	0,2%	0,2%
131	0,7%	1,2%	1,2%
132	0,0%	0,1%	0,0%
133	0,1%	0,0%	0,0%
135			
138	0,3%	0,6%	0,5%
139	0,1%		0,1%
149	0,1%	0,2%	0,1%
150	0,0%	0,1%	0,1%
152	0,1%	0,0%	0,0%
155	0,4%	0,4%	0,4%
159	1,2%	2,1%	1,5%
160	0,0%	0,2%	0,0%
164	2,4%	3,0%	4,4%
176	0,2%	0,2%	0,1%
178	0,5%	0,7%	0,7%
184	0,2%	0,1%	0,3%
185	69,7%	0,1%	24,3%
189	0,0%	0,0%	0,0%
190	0,0%	0,0%	0,0%
191	0,1%		0,1%
192			
193	0,0%	0,0%	0,0%
194			0,0%
198			
199	0,3%	8,0%	0,2%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3I : Prévalence des mesures d'isolement dans les services résidentiels dans les services résidentiels K, toute durée confondue sur les années 2014, 2015 & 2016

N°	2014	2015	2016
6			
9			
11			
15			
18			
24	3,2%	1,6%	1,8%
28			
29	2,3%	1,4%	1,6%
30			
32			
33	4,2%		5,7%
36			
42			
43			
46			
48			
49	2,2%	3,2%	3,2%
51			
53			
58			
59			
61			
62			
63			
64			
71			
78			
79			
89			
90			
91			
92	2,7%	1,5%	0,8%
96			0,0%
97			
98			
99			
100			
101			
102			
113			
114			
115	4,1%		1,5%

119			
120	2,8%	2,1%	3,0%
123			
127			
129	3,7%	4,0%	3,6%
130			
131			
132			
133			
135	0,2%	1,3%	0,8%
138			
139			
149			
150	0,1%	0,1%	
152			
155			
159			
160			
164	6,0%	16,0%	9,7%
176			
178			
184	0,1%	0,2%	0,3%
185	60,4%	0,6%	18,3%
189			
190			
191			
192			
193			
194			
198			
199	0,8%	0,4%	

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3m : Prévalence des mesures d'isolement dans les services résidentiels dans les services résidentiels A/T, toute durée confondue, sur les années 2014, 2015 & 2016

N°	2014	2015	2016
6		0,2%	0,1%
9			
11			0,1%
15	0,0%	0,0%	0,0%
18			
24	0,1%	0,1%	0,1%
28			
29			
30	0,2%	0,8%	0,5%
32	1,1%	0,4%	6,6%
33			
36			
42	0,1%		
43			
46			0,0%
48			
49	0,1%	0,1%	0,1%
51	0,1%	0,0%	0,0%
53	0,0%	0,1%	0,0%
58	0,2%	0,2%	0,2%
59	0,0%		0,1%
61	0,0%	0,0%	0,0%
62			0,2%
63			0,1%
64	0,1%	0,1%	
71			
78	0,1%	0,0%	0,1%
79			
89			
90	0,3%	0,2%	0,1%
91	0,0%	0,1%	0,1%
92	0,6%	0,3%	0,2%
96			0,0%
97		0,1%	0,1%
98		0,2%	0,1%
99	0,3%	0,2%	
100	0,0%	0,1%	0,1%
101		0,1%	0,1%
102			
113	0,0%	0,0%	0,0%
114			
115			

119	0,2%	0,2%	0,3%
120	0,1%	0,1%	0,1%
123	0,1%		0,0%
127			
129	0,8%	0,6%	1,0%
130	0,1%	0,1%	0,2%
131			
132	3,7%	0,1%	0,0%
133	0,0%	0,0%	0,0%
135			
138	0,1%	0,2%	
139	0,0%		0,0%
149	0,1%	0,1%	0,1%
150	0,0%	0,0%	0,0%
152	0,0%	0,0%	0,0%
155	0,0%	0,0%	0,0%
159			
160	0,1%	0,0%	0,0%
164			
176	0,1%	0,2%	0,2%
178			
184	0,6%	0,5%	0,3%
185	23,9%	0,5%	0,2%
189	0,0%	0,0%	0,0%
190	0,0%	0,0%	0,0%
191	0,0%		0,1%
192			
193	0,1%	0,0%	0,0%
194			0,0%
198			
199	0,2%	3,9%	0,1%

[Retour vers l'indicateur](#)

Indicateur 3m : Prévalence des mesures d'isolement dans les services résidentiels dans les services résidentiels K, toute durée confondue, sur les années 2014, 2015 & 2016

N°	2014	2015	2016
6			
9			
11			
15			
18			
24	0,1%	0,0%	0,0%
28			
29	0,0%	0,0%	0,0%
30			
32			
33			
36			
42			
43			
46			
48			
49	0,0%	0,0%	0,0%
51			
53			
58			
59			
61			
62			
63			
64			
71			
78			
79			
89			
90			
91			
92	2,8%	0,1%	0,1%
96			0,0%
97			
98			
99			
100			
101			
102			
113			
114			
115	0,9%		0,0%

119			
120	1,2%	1,1%	1,2%
123			
127			
129	3,7%	4,0%	3,6%
130			
131			
132			
133			
135	0,0%	0,0%	0,0%
138			
139			
149			
150	0,0%	0,0%	
152			
155			
159			
160			
164			
176			
178			
184	0,6%	0,5%	0,3%
185	37,7%	0,2%	0,1%
189			
190			
191			
192			
193			
194			
198			
199	0,0%		

[Retour vers l'indicateur](#)